



Uchwała Nr SO.0957/15/13/Pi/2020

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 7 grudnia 2020 roku

w sprawie opinii o **projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej
Gminy Chodzież**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 36/2020 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2020 r. w składzie:

Przewodnicząca Monika Paczyńska
Członkowie: Marzena Węckowicz
 Edyta Zastrow

działając na podstawie art. 13 pkt 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 869 ze zm.) o przedłożonym przez **Wójta Gminy Chodzież** projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy finansowej na lata 2021-2024 wyraża

opinię pozytywną z uwagą

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2024 Gminy Chodzież (dalej WPF) został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 13 listopada 2020 roku. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2021 rok, uchwałą budżetową po zmianach na 2020 rok, uchwałami mogącymi mieć wpływ na zadłużenie Jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonym w g. st. na dzień 31.12.2019 r. i 30.09.2020 r.

II.

1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych (dalej ufp).
2. Do projektu WPF dołączone zostały objaśnienia przyjętych wartości, czym spełniono wymóg określony art. 226 ust. 2a ufp.
3. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ufp.
4. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada okresowi, na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycję art. 227 ufp.
5. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, że w latach 2021-2024 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ufp.
6. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 i art. 232 ust. 2 ufp. z poniższą uwagą.

Postanowieniem § 3 ust. 2 upoważniono Wójta Gminy Chodzież do „przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań, o których mowa w ust. 1 kierownikom jednostek organizacyjnych

Gminy. W zakresie umów określonych w ust. 1 pkt 2 przekazanie uprawnień może dotyczyć także umów, z których wynikają zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2.”.

Skład Orzekający podnosi, że analiza przedłożonego projektu uchwały budżetowej wykazała, że w roku budżetowym 2021 nie planuje się zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Świadczy o tym chociażby brak w projekcie uchwały budżetowej postanowień przewidzianych w art. 212 ust. 1 pkt 6a (limit zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 u.f.p.) oraz art. 212 ust. 2 pkt 1a (upoważnienie dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 u.f.p.).

Skład Orzekający wskazuje, że można upoważnić Wójta Gminy Chodzież do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych tylko takich, jakie sam Wójt posiada. W takim przypadku przekazanie upoważnienia, o którym mowa w zdaniu drugim zawartym w § 3 ust. 2 projektu uchwały w sprawie WPF nie jest możliwe. Rada zatem nie powinna stwarzać Wójtowi możliwości udzielenia takiego upoważnienia.

Ponadto w § 3 ust. 3 projektu uchwały Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego upoważnia Wójta Gminy Chodzież do: „*dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięcia finansowanego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3, w związku ze zmianami w realizacji tego przedsięwzięcia, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową. Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków przeznaczonych na współfinansowanie realizacji przedsięwzięć, o których mowa w zdaniu pierwszym, w tym wkładu własnego beneficjenta, oraz wynikających z rozstrzygniętych konkursów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy (...)*”, natomiast w podstawie prawnej nie został przywołany art. 232 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

7. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ufp.
8. Załącznik nr 2 „Przedsięwzięcia WPF” obejmuje dane wymagane art. 226 ust. 3 ufp. Zamieszczone w załączniku przedsięwzięcia stanowią kontynuację dotychczas realizowanych zadań oraz nowe przedsięwzięcia. W przedsięwzięciu (poz.) 1.3.2.2 występuje rozbieżność dotycząca okresu realizacji w porównaniu do obowiązującej WPF. Wójt Gminy nie odniósł się w objaśnieniach do występujących rozbieżności w tym zakresie.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

/Monika Paczyńska /

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8 w terminie czternastu dni od daty doręczenia uchwały.